

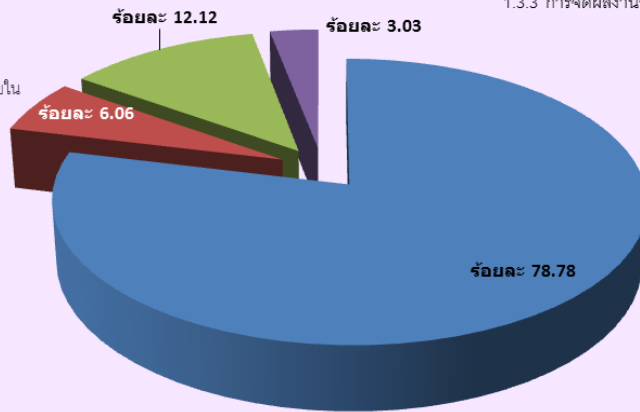
สรุปการประเมินผลตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 โรงพยาบาลราชวิถี
รอบ 12 เดือน (1 ตุลาคม 2558- 30 กันยายน 2559) จำนวน 33 ตัวชี้วัด

ผลสำเร็จตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ
ปีงบประมาณ 2559 รอบ 12 เดือน

ผลสำเร็จการประเมินผลคำรับรอง การปฏิบัติราชการ ปี 2559

ตัวชี้วัดที่ได้ค่าคะแนนระดับ 3 คะแนน จำนวน 4 ตัว
ตัวชี้วัด 1.3.1 การกำหนดทิศทางงานวิจัย (Research Direction) สู่ความสำเร็จด้านกาวิจัย
ตัวชี้วัด 3.1.2 ร้อยละความสำเร็จของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายภาพรวม
ตัวชี้วัด 3.8 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงานของหน่วยงาน
ตัวชี้วัด 4.5.1 ระดับความสำเร็จของการตรวจสอบภายใน

ตัวชี้วัดที่ได้ค่าคะแนนระดับ 2 คะแนน จำนวน 1 ตัว
ตัวชี้วัดที่ 1.3 ทิศทางงานวิจัย ความก้าวหน้า และผลกระทบงานวิจัยของหน่วยงาน
1.3.3 การจัดงานวิจัยเพื่อนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์



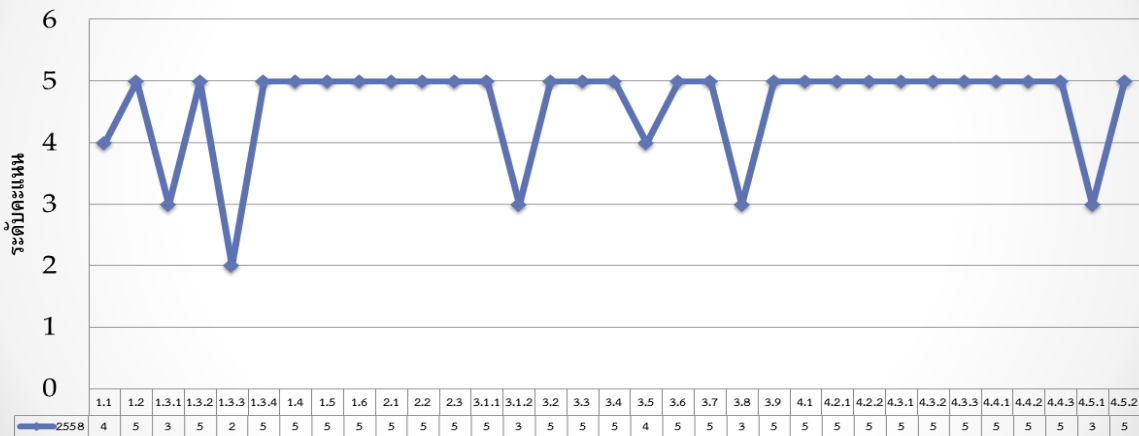
- ระดับ 5 คะแนน 26 ตัวชี้วัด
- ระดับ 4 คะแนน 2 ตัวชี้วัด
- ระดับ 3 คะแนน 4 ตัวชี้วัด
- ระดับ 2 คะแนน 1 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดที่ได้ค่าคะแนนระดับ 4 คะแนน จำนวน 2 ตัว
ตัวชี้วัด 1.1 ระดับความสำเร็จในการจัดทำข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย (Policy Advocacy)
ตัวชี้วัด 3.5 ร้อยละความสำเร็จของการผ่านเกณฑ์การประเมินผลการปฏิบัติงานด้านบัญชีระดับหน่วยงานตามที่กรมบัญชีกลางกำหนด

หมายเหตุ :
ตัวชี้วัด 1.3 ทิศทางงานวิจัย ความก้าวหน้า และผลกระทบงานวิจัยของหน่วยงาน สถาบันวิจัยและประเมินเทคโนโลยีทางการแพทย์ (เจ้าภาพ) ซึ่งแจ้งผลการคำนวณคะแนนทั้ง 4 ประกอบ(3/5/2/5)คือ 5.52 เท่ากับค่าคะแนนที่ คือ 3
ตัวชี้วัด 3.1.2 ร้อยละความสำเร็จของการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายภาพรวม กองคลัง (เจ้าภาพ) ซึ่งแจ้ง เกณฑ์การประเมิน กำหนดให้ทุกส่วนราชการวัดผลการเบิกจ่ายจริง ไม่รวมใบสั่งซื้อสัญญา โดยรพ.ราชวิถี เบิกจ่ายได้ร้อยละ 92.83 ค่าคะแนนที่ได้ คือ 3.42
ตัวชี้วัด 4.5.1 ระดับความสำเร็จของการตรวจสอบภายใน กลุ่มตรวจสอบภายใน (เจ้าภาพ) ยืนยันคะแนน 3 คะแนน เนื่องจากหน่วยงานดำเนินการตามขั้นตอนที่ 3 และ 4 ไม่ครบถ้วน ได้แก่ ไม่ปรากฏแผนปฏิบัติงาน กระดาษทำการตรวจสอบ และบันทึกการประชุมปิดตรวจกับหน่วยรับตรวจ

ผลคะแนนรายตัวชี้วัดคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2559 รอบ 12 เดือน

ผลคะแนนตัวชี้วัดคำรับรองการปฏิบัติราชการ 2559



จำนวน 33 ตัวชี้วัด

สรุปผลระดับคะแนนตัวชี้วัด (จำนวน 33 ตัวชี้วัด)

KPI ที่ได้ค่าคะแนนระดับ 2 ขึ้นไป จำนวน 1 ตัว (คิดเป็นร้อยละ 3.03)

1.3 ทิศทางงานวิจัย ความก้าวหน้า และผลกระทบงานวิจัยของหน่วยงาน
ตัวชี้วัด 1.3.3 การจัดผลงานวิจัยเพื่อนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์

KPI ที่ได้ค่าคะแนนระดับ 3 ขึ้นไป จำนวน 4 ตัว (คิดเป็นร้อยละ 12.12)

1.3 ทิศทางงานวิจัย ความก้าวหน้า และผลกระทบงานวิจัยของหน่วยงาน
ตัวชี้วัด 1.3.1 การกำหนดทิศทางงานวิจัย (Research Direction) สู่วิธีการวิจัย

3.1 ร้อยละของความสำเร็จของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ

ตัวชี้วัด 3.1.2 ร้อยละความสำเร็จของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายภาพรวม

ตัวชี้วัด 3.8 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงานของหน่วยงาน

ตัวชี้วัด 4.5.1 ระดับความสำเร็จของการตรวจสอบภายใน

KPI ที่ได้ค่าคะแนนระดับ 4 ขึ้นไป จำนวน 2 ตัว (คิดเป็นร้อยละ 6.06)

ตัวชี้วัด 1.1 ระดับความสำเร็จในการจัดทำข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย (Policy Advocacy)

เรื่อง การพัฒนาระบบ Palliative care สำหรับผู้ป่วยไตวายเรื้อรังระยะสุดท้ายที่ปฏิเสธการบำบัดทดแทนไต

ตัวชี้วัด 3.5 ร้อยละความสำเร็จของการผ่านเกณฑ์การประเมินผลการปฏิบัติงานด้านบัญชีระดับหน่วยงาน
ตามที่กรมบัญชีกลางกำหนด

KPI ที่ได้ค่าคะแนนระดับ 5 มีทั้งหมด จำนวน 26 ตัว (คิดเป็นร้อยละ 78.78)

หมายเหตุ : จาก กพร.

ตัวชี้วัด 1.3 ทิศทางงานวิจัย ความก้าวหน้า และผลกระทบงานวิจัยของหน่วยงาน

สถาบันวิจัยและประเมินเทคโนโลยีทางการแพทย์ (เจ้าภาพ) ชี้แจงผลการคำนวณคะแนนทั้ง 4 ประกอบ(3/5/2/5)คือ 5.52 เท่ากับค่าคะแนนที่ คือ 3

ตัวชี้วัด 3.1.2 ร้อยละความสำเร็จของการเบิกจ่ายงบประมาณ รายจ่ายภาพรวม

กองคลัง (เจ้าภาพ) ชี้แจง เกณฑ์การประเมิน กำหนดให้ทุกส่วนราชการวัดผลการเบิกจ่ายจริง ไม่รวมใบสั่งซื้อ/สัญญา โดยรพ.ราชวิถี เบิกจ่ายได้ร้อยละ 92. 83 ค่าคะแนนที่ได้ คือ 3.42

ตัวชี้วัด 4.5.1 ระดับความสำเร็จของการตรวจสอบภายใน

กลุ่มตรวจสอบภายใน (เจ้าภาพ) ยืนยันคะแนน 3 คะแนน เนื่องจากหน่วยงานดำเนินการตามขั้นตอนที่ 3 และ 4 ไม่ครบถ้วน ได้แก่ ไม่ปรากฏแผนปฏิบัติงาน กระดาษทำการตรวจสอบ และบันทึกการประชุมปิดตรวจกับหน่วยรับตรวจ

คำนิยาม

KPI ที่ได้ค่าคะแนนระดับ 2 คะแนน จำนวน 1 ตัว

1	1.3 ทิศทางงานวิจัย ความก้าวหน้า และผลกระทบงานวิจัยของหน่วยงาน 1.3.3 การจัดการผลงานวิจัยเพื่อนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์ องค์ประกอบที่ 3 - การจัดการผลงานวิจัยเพื่อนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์												
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับคะแนน</th> <th>เกณฑ์การให้คะแนนการจัดการผลงานวิจัยเพื่อนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>ผลผลิตงานวิจัยของหน่วยงาน <u>นำไปใช้ประโยชน์ในหน่วยงาน</u></td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>ผลผลิตงานวิจัยของหน่วยงาน <u>นำไปใช้ประโยชน์ในหน่วยงานและหน่วยงานอื่น</u></td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>ผลผลิตงานวิจัยของหน่วยงาน <u>นำเสนอ</u> ผู้บริหารให้เห็นแนวทางในการนำไปพัฒนาและประยุกต์ใช้ในเชิงนโยบาย หรือเชิงสาธารณะ หรือเชิงพาณิชย์</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>ผลผลิตงานวิจัยของหน่วยงาน สามารถนำไปพัฒนาและประยุกต์ใช้ในเชิงนโยบาย หรือเชิงสาธารณะ หรือเชิงพาณิชย์ (อย่างน้อย 1 โครงการ)</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>ผลผลิตงานวิจัยของหน่วยงาน สามารถนำไปพัฒนาและประยุกต์ใช้ในเชิงนโยบาย หรือเชิงสาธารณะ หรือเชิงพาณิชย์ (อย่างน้อย 2 โครงการ)</td> </tr> </tbody> </table>	ระดับคะแนน	เกณฑ์การให้คะแนนการจัดการผลงานวิจัยเพื่อนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์	1	ผลผลิตงานวิจัยของหน่วยงาน <u>นำไปใช้ประโยชน์ในหน่วยงาน</u>	2	ผลผลิตงานวิจัยของหน่วยงาน <u>นำไปใช้ประโยชน์ในหน่วยงานและหน่วยงานอื่น</u>	3	ผลผลิตงานวิจัยของหน่วยงาน <u>นำเสนอ</u> ผู้บริหารให้เห็นแนวทางในการนำไปพัฒนาและประยุกต์ใช้ในเชิงนโยบาย หรือเชิงสาธารณะ หรือเชิงพาณิชย์	4	ผลผลิตงานวิจัยของหน่วยงาน สามารถนำไปพัฒนาและประยุกต์ใช้ในเชิงนโยบาย หรือเชิงสาธารณะ หรือเชิงพาณิชย์ (อย่างน้อย 1 โครงการ)	5	ผลผลิตงานวิจัยของหน่วยงาน สามารถนำไปพัฒนาและประยุกต์ใช้ในเชิงนโยบาย หรือเชิงสาธารณะ หรือเชิงพาณิชย์ (อย่างน้อย 2 โครงการ)
ระดับคะแนน	เกณฑ์การให้คะแนนการจัดการผลงานวิจัยเพื่อนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์												
1	ผลผลิตงานวิจัยของหน่วยงาน <u>นำไปใช้ประโยชน์ในหน่วยงาน</u>												
2	ผลผลิตงานวิจัยของหน่วยงาน <u>นำไปใช้ประโยชน์ในหน่วยงานและหน่วยงานอื่น</u>												
3	ผลผลิตงานวิจัยของหน่วยงาน <u>นำเสนอ</u> ผู้บริหารให้เห็นแนวทางในการนำไปพัฒนาและประยุกต์ใช้ในเชิงนโยบาย หรือเชิงสาธารณะ หรือเชิงพาณิชย์												
4	ผลผลิตงานวิจัยของหน่วยงาน สามารถนำไปพัฒนาและประยุกต์ใช้ในเชิงนโยบาย หรือเชิงสาธารณะ หรือเชิงพาณิชย์ (อย่างน้อย 1 โครงการ)												
5	ผลผลิตงานวิจัยของหน่วยงาน สามารถนำไปพัฒนาและประยุกต์ใช้ในเชิงนโยบาย หรือเชิงสาธารณะ หรือเชิงพาณิชย์ (อย่างน้อย 2 โครงการ)												
<p>หมายเหตุ : สถาบันวิจัยและประเมินเทคโนโลยีทางการแพทย์ (เจ้าภาพตัวชี้วัด) ชี้แจงสรุปผลคะแนน ตัวชี้วัดที่ 1.3.3 การจัดการผลงานวิจัยเพื่อนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์ เท่ากับ ค่าคะแนนที่ 2</p>													

KPI ที่ได้ค่าคะแนนระดับ 3 คะแนน จำนวน 4 ตัว

1	1.3 ทิศทางงานวิจัย ความก้าวหน้า และผลกระทบงานวิจัยของหน่วยงาน ตัวชี้วัด 1.3.1 การกำหนดทิศทางการวิจัย องค์ประกอบที่ 1 - การกำหนดทิศทางการวิจัย (Research Direction) สู่ความสำเร็จด้านการวิจัย												
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับคะแนน</th> <th>เกณฑ์การให้คะแนนการกำหนดทิศทางการวิจัยสู่ความสำเร็จด้านการวิจัย</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>จัดตั้งคณะกรรมการ/คณะทำงาน/กลุ่มงาน/ฝ่าย ที่มีลักษณะคล้ายๆกันเพื่อพัฒนาปริมาณและคุณภาพงานวิจัยของหน่วยงานหรือสถาบัน</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>กำหนดทิศทางและแผนงานวิจัยของหน่วยงาน และ/หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (<input type="checkbox"/> หุ สถาบัน) เพื่อเป็นแนวทางการทำงานวิจัยในการแก้ไขปัญหาการแพทย์ในส่วนที่รับผิดชอบ</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td><u>ดำเนินการตามแผนงานวิจัยที่กำหนดไว้ มีผลผลิตเป็นงานวิจัยโดยใช้ระบบการบริหารงานวิจัยติดตามความก้าวหน้า</u></td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>วิเคราะห์ผลความสำเร็จงานวิจัยของหน่วยงานหรือสถาบันที่สามารถวัดได้เป็น <input type="checkbox"/> ปรธรรม (ผลผลิตงานวิจัย 3-5 ปีที่ผ่านมา)</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>วิเคราะห์ผลกระทบงานวิจัยของหน่วยงานหรือสถาบันที่สามารถวัดได้เป็นรูปธรรมและมีผลกระทบต่อสาธารณะ (ผลผลิตงานวิจัยมากกว่า 5 ปีที่ผ่านมา)</td> </tr> </tbody> </table>	ระดับคะแนน	เกณฑ์การให้คะแนนการกำหนดทิศทางการวิจัยสู่ความสำเร็จด้านการวิจัย	1	จัดตั้งคณะกรรมการ/คณะทำงาน/กลุ่มงาน/ฝ่าย ที่มีลักษณะคล้ายๆกันเพื่อพัฒนาปริมาณและคุณภาพงานวิจัยของหน่วยงานหรือสถาบัน	2	กำหนดทิศทางและแผนงานวิจัยของหน่วยงาน และ/หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (<input type="checkbox"/> หุ สถาบัน) เพื่อเป็นแนวทางการทำงานวิจัยในการแก้ไขปัญหาการแพทย์ในส่วนที่รับผิดชอบ	3	<u>ดำเนินการตามแผนงานวิจัยที่กำหนดไว้ มีผลผลิตเป็นงานวิจัยโดยใช้ระบบการบริหารงานวิจัยติดตามความก้าวหน้า</u>	4	วิเคราะห์ผลความสำเร็จงานวิจัยของหน่วยงานหรือสถาบันที่สามารถวัดได้เป็น <input type="checkbox"/> ปรธรรม (ผลผลิตงานวิจัย 3-5 ปีที่ผ่านมา)	5	วิเคราะห์ผลกระทบงานวิจัยของหน่วยงานหรือสถาบันที่สามารถวัดได้เป็นรูปธรรมและมีผลกระทบต่อสาธารณะ (ผลผลิตงานวิจัยมากกว่า 5 ปีที่ผ่านมา)
ระดับคะแนน	เกณฑ์การให้คะแนนการกำหนดทิศทางการวิจัยสู่ความสำเร็จด้านการวิจัย												
1	จัดตั้งคณะกรรมการ/คณะทำงาน/กลุ่มงาน/ฝ่าย ที่มีลักษณะคล้ายๆกันเพื่อพัฒนาปริมาณและคุณภาพงานวิจัยของหน่วยงานหรือสถาบัน												
2	กำหนดทิศทางและแผนงานวิจัยของหน่วยงาน และ/หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (<input type="checkbox"/> หุ สถาบัน) เพื่อเป็นแนวทางการทำงานวิจัยในการแก้ไขปัญหาการแพทย์ในส่วนที่รับผิดชอบ												
3	<u>ดำเนินการตามแผนงานวิจัยที่กำหนดไว้ มีผลผลิตเป็นงานวิจัยโดยใช้ระบบการบริหารงานวิจัยติดตามความก้าวหน้า</u>												
4	วิเคราะห์ผลความสำเร็จงานวิจัยของหน่วยงานหรือสถาบันที่สามารถวัดได้เป็น <input type="checkbox"/> ปรธรรม (ผลผลิตงานวิจัย 3-5 ปีที่ผ่านมา)												
5	วิเคราะห์ผลกระทบงานวิจัยของหน่วยงานหรือสถาบันที่สามารถวัดได้เป็นรูปธรรมและมีผลกระทบต่อสาธารณะ (ผลผลิตงานวิจัยมากกว่า 5 ปีที่ผ่านมา)												
<p>หมายเหตุ : สถาบันวิจัยและประเมินเทคโนโลยีทางการแพทย์ (เจ้าภาพตัวชี้วัด) ชี้แจงผลคะแนน ตัวชี้วัดที่ 1.3.1 การกำหนดทิศทางการวิจัย (Research Direction) สู่ความสำเร็จด้านการวิจัย เท่ากับ ค่าคะแนนที่ 3</p>													
2.	3.1 ร้อยละของความสำเร็จของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ												

	<p>ตัวชี้วัด 3.1.2 ร้อยละความสำเร็จของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายภาพรวม</p> <p>หมายเหตุ : กองคลัง (เจ้าภาพตัวชี้วัด) ชี้แจงว่า เกณฑ์การประเมินของสำนักงบประมาณ กำหนดให้ทุกส่วนราชการวัดผลจากการเบิกจ่ายจริง ไม่รวมใบสั่งซื้อ/สัญญา โดยโรงพยาบาลราชวิถีเบิกจ่ายได้ร้อยละ 92.83 ค่าคะแนนที่ได้คือ 3.42</p>
3.	<p>ตัวชี้วัด 3.8 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงานของหน่วยงาน</p> <p>หมายเหตุ : หน่วยงานเจ้าภาพในการติดตามและประเมินผล : กองคลัง ประเมินผลค่าคะแนนที่ได้ คือ 3.5</p>
4.	<p>ตัวชี้วัด 4.5.1 ระดับความสำเร็จของการตรวจสอบภายใน</p> <p>หมายเหตุ : กลุ่มตรวจสอบภายใน(เจ้าภาพตัวชี้วัด) ยืนยันค่าคะแนน 3 เนื่องจาก หน่วยงานดำเนินการ ตามขั้นตอนที่ 3 และ 4 ไม่ครบถ้วน ได้แก่ ไม่ปรากฏแผนปฏิบัติงาน กระจายทำการตรวจสอบ และบันทึกการประชุมปิดตรวจกับหน่วยรับตรวจ</p>

KPI ที่ได้ค่าคะแนนระดับ 4 จำนวน 2 ตัว

1.	<p>ตัวชี้วัด 1.1 ระดับความสำเร็จในการจัดทำข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย (Policy Advocacy) เรื่อง การพัฒนาระบบ Palliative care สำหรับผู้ป่วยไตวายเรื้อรังระยะสุดท้ายที่ปฏิเสธการบำบัดทดแทนไต <u>กรณีที่ 1</u> หน่วยงานที่ไม่ได้จัดทำบทความในหนังสือการแพทย์ไทย (Thailand Medical Services Profile: TMSP)</p> <p>หมายเหตุ : หน่วยงานเจ้าภาพในการติดตามและประเมินผล: สำนักวิชาการแพทย์ ประเมินผลค่าคะแนนที่ได้ คือ 4</p>
2	<p>ตัวชี้วัด 3.5 ร้อยละความสำเร็จของการผ่านเกณฑ์การประเมินผลการปฏิบัติงานด้านบัญชีระดับหน่วยงาน ตามที่กรมบัญชีกลางกำหนด</p> <p>หมายเหตุ : หน่วยงานส่วนกลางไม่ต้องทำ ใช้คะแนนเดียวกับกองคลัง เนื่องจากกองคลังเป็นผู้รับผิดชอบการจัดทำบัญชีภาพรวมของหน่วยงานที่ตั้งอยู่ภายในอาคารส่วนกลางกรมการแพทย์</p> <p>หน่วยงานเจ้าภาพในการติดตามและประเมินผล: กองคลัง ประเมินผลค่าคะแนนที่ได้ คือ 4</p>

KPI ที่ได้ค่าคะแนนระดับ 5 มีทั้งหมด จำนวน 26 ตัว

	<p>มิติที่ 1 มิติด้านประสิทธิผล ผลสำเร็จตามแผนปฏิบัติราชการ</p>
1.	<p>ตัวชี้วัดที่ 1.2 ระดับความสำเร็จของการตอบสนองความต้องการด้านวิชาการ (Technical support) ต่อเครือข่ายเขตสุขภาพ</p> <p>-สาขาโรคไต และการคลอดมาตรฐาน</p>
	<p>1.3 ทิศทางงานวิจัย ความก้าวหน้า และผลกระทบงานวิจัยของหน่วยงาน</p>
2.	<p>ตัวชี้วัดที่ 1.3.2 ระบบการบริหารงานวิจัย</p>
3.	<p>ตัวชี้วัดที่ 1.3.4 การเผยแพร่ผลงานวิจัย</p>
	<p>ตัวชี้วัดที่ 1.4 ระดับความสำเร็จในการดำเนินการประเมินเทคโนโลยีทางการแพทย์</p> <p>เรื่อง : การประเมินความคุ้มค่าของผลิตภัณฑ์น้ำเกลือบรรจุสำเร็จในกระบอกพลาสติกพร้อมใช้สำหรับสวนล้างสายน้ำเกลือ</p>

4.	ตัวชี้วัดที่ 1.5 ระดับความสำเร็จในการจัดทำโครงการกรมการแพทย์สู่อาเซียน
5.	ตัวชี้วัดที่ 1.6 ระดับความสำเร็จในการพัฒนาตามขั้นตอนการรับรองคุณภาพโรงพยาบาล (Hospital Accreditation)
	มิติที่ 2 มิติด้านคุณภาพการให้บริการ
6.	ตัวชี้วัดที่ 2.1 ระดับความสำเร็จของการจัดทำคู่มือการให้บริการ ชื่อเรื่อง : กระบวนการคัดกรองและการเข้าถึงบริการผู้ป่วยเบาหวานในโรงพยาบาลราชวิถี -คู่มือการให้บริการเป็นการต่อยอด “ข้อตกลงระดับการให้บริการ (Service Level Agreement : SLA)”
7.	ตัวชี้วัดที่ 2.2 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรฐานการ/แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต การส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรมและธรรมาภิบาล
8.	ตัวชี้วัดที่ 2.3 ระดับความสำเร็จในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
	มิติที่ 3 มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ
9.	3.1 ร้อยละของความสำเร็จของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ ตัวชี้วัดที่ 3.1.1 ร้อยละความสำเร็จของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ รายจ่ายลงทุน
10.	ตัวชี้วัดที่ 3.2 ร้อยละความสำเร็จของการเบิกจ่ายงบโครงการวิจัย
11.	ตัวชี้วัดที่ 3.3 ร้อยละความสำเร็จของการเบิกจ่ายงบโครงการฝึกอบรมประชุมสัมมนา
12.	ตัวชี้วัดที่ 3.4 ระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตระดับหน่วยงาน
13.	ตัวชี้วัดที่ 3.6 ระดับความสำเร็จของการลงบัญชีสินทรัพย์ในระบบ GFMS ให้ถูกต้องและครบถ้วน
14.	ตัวชี้วัดที่ 3.7 ระดับความสำเร็จของการก่องหนผู้กักพันรายจ่ายลงทุน
15.	ตัวชี้วัดที่ 3.9 การประหยัดน้ำ
	มิติที่ 4 มิติด้านการพัฒนางานองค์กร
16.	ตัวชี้วัดที่ 4.1 ระดับความสำเร็จในการดำเนินงานตามมาตรฐานนโยบายกำกับดูแลองค์กรที่ดี ปี พ.ศ.2559 4.2 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาปรับปรุงสารสนเทศ
17.	ตัวชี้วัดที่ 4.2.1 ระดับความสำเร็จในการพัฒนาศูนย์ข้อมูล (Data Center)
18.	ตัวชี้วัดที่ 4.2.2 ระดับความสำเร็จในการจัดทำข้อมูลสนับสนุนศูนย์ปฏิบัติการระดับกรม (DOC) 4.3 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบบริหารทรัพยากรบุคคล
19.	ตัวชี้วัดที่ 4.3.1 ร้อยละความพึงพอใจของบุคลากรที่มีต่อระบบการพัฒนาศักยภาพขององค์กร
20.	ตัวชี้วัดที่ 4.3.2 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติราชการ
21.	ตัวชี้วัดที่ 4.3.3 ร้อยละความพึงพอใจของบุคลากรที่มีต่อองค์กร 4.4 ระดับความสำเร็จในการพัฒนาสมรรถนะองค์กรการประเมินสมรรถนะ แบ่งเป็น 3 กรณี หมายเหตุ : เป็นตัวชี้วัดระดับกรม (กรมได้เท่าไร หน่วยงานได้เท่านั้น)
22.	กรณีที่ 1 การบริหารจัดการระดับส่วนราชการ (Organization Management : OM)
23.	กรณีที่ 2 การบริหารจัดการระดับหน่วยงาน (Department Management : DM)
24.	กรณีที่ 3 การบริหารจัดการระดับบุคคล (Individual Management : IM) 4.5 ระดับความสำเร็จของการสอบทานและประเมินผลการควบคุมภายใน
25.	ตัวชี้วัดที่ 4.5.1 ระดับความสำเร็จของการตรวจสอบภายใน
26.	ตัวชี้วัดที่ 4.5.2 ระดับความสำเร็จของการสอบทานและประเมินผลการควบคุมภายใน

